

壹、開會時間：中華民國 100 年 12 月 14 日(星期三) 9:30

貳、開會地點：本校遠距教室

參、主持人：黃校長文振

肆、出席人員：見簽到表紀錄：簡睿芝

伍、業務報告：

本校參與「教育部高中優質化補助方案」，請諮詢輔導委員給予建議。

一、計畫說明

希望藉由優質化補助方案來建立優質新大直，「菁英大直，雲端密碼」。亦配合去年訪視委員的建議將子計畫作精簡。計畫內容詳見投影片。

二、協助解決之疑難

(一) 經費被大幅刪減是否可刪減部分子計畫？

(二) 因應十二年國教之政策更迭，希望能爭取發展為特色高中，強化與大學結合。是否能新設或更改原來向度的子計畫？

(三) 希望高三畢業生中級英檢通過率達 70%，因此希望能開設英檢增能課程。

(四) 本校優質化補助方案由第一期程進入第二期程，究竟應如何聚焦、集中資源，使學校更為優質？懇請資輔委員給予建議。

(五) 在優質化補助方案推行過程中，教學研究會的角色也往專業成長社群做轉換，但轉換期間應如何應對？進而形塑教師專業成長的氛圍。

陸、諮詢專家指導及回饋

一、計畫指導

訪視觀察的重點在於學校提出的各項計畫，是否能達成優質化計畫想讓高中達成轉變的目的？優質化提供的是非經常性的經費，提供學校發展成競爭導向型的轉變，能夠藉此翻兩翻成為不一樣的高中，我們關心的是能夠提給學生什麼不一樣的學習機會，所以希望是能夠看到目的導向的計畫呈現。

經費核發時會審酌學校未來發展的方向與**亮點**，檢視計畫後若能落實就會核予預算。且優質化希望經費抽離後能將影響持續留在學校，達到質的改變。但若發現計劃目標並不明確的話，或是經費使用集中在少數人且計畫並無延續利的話，經費就不會核發下來。關於各子計畫分別之意見給予，分述如下：

(一) 菁英學生紮根計畫：這兩個平常就會做，感覺不出有立體的亮點。

(二) 學生專長特訓計畫：也是本來就會做的工作，因此欠缺特色。

- (三) 國際視野拓展計畫：單從紙本敘述中並不能讓人感到耳目一新或是全校動起來脫胎換骨的感覺。
- (四) 教師專業發展計畫：本來就在推，不夠立體。
- (五) 弱勢學生增能計畫：學生特性不同，PR80-94 落差並不大，界定學校學生有弱勢似有疑問。
- (六) 留住菁英獎助計畫：發獎學金等同灑錢，不會得到支持。
- (七) 雲端學園升級計畫：雲端可能是亮點，但是計畫發展集中在行政的 E 化，課程的結合並不多，但優質化的經費並不是為了要服務行政。可思考與家長與學生多做結合，如雲端師生互動(ex.知識庫、資料庫成果展現)。
- (八) 樂活青年培訓計畫：「團契」屬於特定宗教性的活動，經費應該刪除。
- (九) 閱讀旗艦計畫：閱讀各校都在做，所以很難做得有特色。但是應該更寬廣一點，要讓高中生「轉大人」，不要好像小學生。可往世界關懷，人文關懷等議題結合做思考。否則目前的計畫深度、廣度都不夠，對學生的挑戰性不夠。

總結以上，大直的學生素質佳、教師教學能力強、學校規模適中且社區地段也很棒，但是在優質化輔助方案下卻無特別的成效。優質化是希望學校能自我挑戰，發展特色。不要只是一直做日常就會做得「保健計畫」、要做創新的「激勵計畫」、立體型的計畫，扣緊自己想要發展的亮點與重點發展。不要再一直做本來就會做的東西。

## 二、如何聚焦發展學校特色？

不要再做保健計畫，扣緊亮點。教師應做什麼樣的增能？教師如何做專業發展與成長。應先確認出核心概念，大家想到大直會想到什麼？再扣緊概念作發展。

## 三、教師專業社群發展應如何推動？

如果沒有目標、危機、問題或是想法，專業社群的對話就很無聊。行政團隊要幫老師找到對話的動機。例如：完成課程計畫完成計畫執行、班級經營、全人計畫等。這樣的成長才會是真正的成長，沒有目標的對話沒有方向感，因此行政團隊要給老師動機與方向。

## 四、課程發產與大學結合之可能性？

與大學結合 OK 但是還是應該要回扣重點到學校發展的亮點是什麼。

## 五、發展英文特色，提高高三英檢通過比例之可能性？

重點仍然回到學校發展的亮點特色是什麼？也可了解社區的想法及家長的期望。達到切合家長需求、未來社區發展與國家人才培育的三重目的。因為留住社區優秀學生亦是可發展的方向之一。

## 六、其他

校務評鑑是一個改變的契機，不要害怕評鑑。以永平的經驗來做分享，永平優質化已經發展到第四年。高中優質化是希望能幫學校創作品牌，但是品牌不能多，要集

中火力去發展。不要做一般性的事情，這樣就不要用優質化的經費來辦了。是要給一筆經費讓學校的亮點突出來，所以要扣住目標去做發展。

以弱勢學生為例，可扣住人文關懷去做發展。弱勢不等於低收入或是成績差，不是只是用優質化的錢開短期補習班，可能就做不到“全面關照”，錢沒了就無法再繼續做了。其他層面可能包含關係弱勢、人際能力的弱勢、國高中銜接(學習方法的落差與調適)、外來人口(永安跟大直國小的家長、資源等一定有落差)、生活弱勢。子計畫是思考後再提出來的，透過跨處室的對話及和導師的結合，這樣的對話才會有說服力。

關於閱讀推展方面，高中不適合班級共讀，那比較偏向是國中小的做法。因為高中性向分化的很明顯、興趣也不相同，因此要給學生更寬廣的探索空間。永平高中推動的是經典閱讀。我們希望孩子讀了這些書會改變心智，所以是有目的性的去開書單，也可以回扣到國際化、系統化的主題問題。

特色聚焦部分應思考的是，有哪些特色是只有大直才有的？學生經過這些計畫後會變得不一樣。特色與品牌的建立就是努力成果的凝聚與展現。例如，永平聚焦在國際化。今年就有爭取到鑑賞教室的設立，因為不懂藝術無法與歐洲人交流，希望培養孩子有國際的素養與藝術涵養。除此，跨科的整合、科際的對話也很重要。

建議利用自主管理，好好把子計畫拿出來討論，檢討計畫是否有達成。永評校內針對子計畫的初步評估可分做(1)階段性目標達成→結束(2)已有成效→繼續申請

(3)值得保留→繼續申請。初步評估後的子計畫再丟到教學研究會與老師討論。並非僅是控管表面效度、經費問題，而是做整體、內部、品質的全面討論。

例如：增能計畫滿意度雖高，但受惠的實際上只有十幾個同學。

子計畫的執行要讓老師參與，不僅是行政人員而已。在永平校內會讓實際負責執行的老師在開會時跟大家回饋做該計畫最大的成就感與困難挫折。教師專業社群的發展要以「產出導向」做設計規劃。建議可使用任務型的 PLC。行政人員須做引導，與老師討論實況面臨的問題。再做長遠的規劃。

再以外籍學生交流為例，今年永平有邀請到日本友校學生來台畢業旅行並參訪永平。校內便可針對此以主題做跨科際的結合，如地理課教授學校所在地及特產、音樂課教日文聖誕歌、國文課介紹日文小說。因此國際的交流參訪並非只是一天的活動，而是全校動起來跨領域的結合。因為單點的活動對於教育的影響力比較不夠，教育的重點在改變孩子，要就要持久，不然就是力道要強。

## 柒、意見交流：

- 一、黃文振校長：感謝訪視委員給了我們很明確的指導。我想我們要加強的是整個火力集中的問題，如何讓全校融入凝聚動力是我們要面對的重要課題。
- 二、惠沁宜秘書：有教師團隊願意參與、由下而上的發展是相當重的。但是大直的老師可能活力集中在升學所以大部份精力集中在教學跟帶班，所以對於這些額外的

活動參與度並不高。雖然計劃中有很多事情是平常就在做了，但是有優質化經費可以讓我們平常有在做的事情做得更好。所以想請問訪視委員，行政面應怎麼帶動老師參與？

- 三、李玲惠校長：高中優質化的第一期發展重點在行政帶老師，永平是請科召先開適合負責老師的名單，再透過聚會產生子計畫。教學研究相關人員都會一場一場參與，任務導向的強迫邊玩邊產出結果。另外，老師不支持可能是因為不夠了解，這點就可落實在日常生活中的對話與提醒。不了解是因為沒有製造足夠的平台讓老師理解。
- 四、王麗雲教授：動不了老師那你也動不了學生，因為老師不改變沒辦法帶動學生的改變。因為老師看不出亮點，就沒有參與的動機與意願。可思考本身校內的條件，要從校內比較願意改變比較有熱忱的老師先去改變。要找出有熱忱願意配合的人先出來，讓教師間發揮互相影響的動力。行政面可提供適當的外部壓力給老師，如：別人的抱怨、競爭對手的發展或是專家學者的建議。藉此讓老師感受到改變壓力，進而產生改變的動力。除此，也要讓老師嚐到甜頭、成功的滋味、經費的挹注。營造出品牌形象口碑，這樣也能給予老師動力。總之，不能太過放任老師，重點在說服與領導的功力上。
- 五、林靜宜組長：高中團契宗教進入校園涉及宣傳確不適當，但從事的是服務性工作，並不涉及宗教宣傳。優質化經費僅用於支付授課教師的鐘點費。請問這樣的是否能繼續保留在子計畫中。
- 六、王麗雲教授：仍不恰當，因為不宜以公共經費、公共場地獨厚特定宗教或特定學生。
- 七、黃詩茹組長：經費被刪導致子計畫的進行遇到困難，如留駐精英計畫本來是提15000，但實際核下來的是5000。該如何面臨這樣的情況與質疑？是否能因經費更動變更子計畫的規模？
- 八、李玲惠校長：經費不夠的部分地方那就自籌了，不可能都靠經費優質化。子計畫模或內容更動的問題應詳問中辦。
- 九、王麗雲教授：希望能藉由優質化的經費能製造老師動起來的動力，營造新的教師文化。明年計畫不可以這樣提，要再全盤重新思考。經費刪減的問題，應可做子計畫適度的規模更動。
- 十、黃文振校長：感謝兩位訪視委員給予我們許多寶貴的意見，期許我們在優質化的推動上能盡量提升由下而上發展的動力，亦能盡快聚焦出屬於大直的特色。

捌、散會。